

拒絕貧困——

台北巴黎城市經驗學習國際交流共學

公益金成果報告

指導單位：台灣主婦聯盟生活消費合作社

主辦單位：向貧窮者學習行動聯盟（秘書處：人生百味）

聯絡人：朱冠蓁

聯絡地址：108台北市萬華區貴陽街二段202號

聯絡電話：02-2371-2771

e-mail: tosememe@dyaf.tw

目錄

壹、計畫簡介	1
一、參訪計畫緣起	1
二、問題意識	1
1. 台灣貧窮議題的處境與問題	1
2. 面對風險社會，貧窮經驗者結盟之必要	2
貳、計畫內容	2
參、成果與影響力摘要	5
一、提升國際能見度	5
二、台法經驗深度交流	7
三、文化洗禮後的在地交流	8
肆、計畫執行成果	9
一、國際組織實務經驗傳授：與法國第四世界運動交流工作坊	9
(一) 知識互惠共融工作坊演示及交流	9
(二) 第四世界運動成員及台灣團隊交流會	10
(三) 第四世界運動倡議的進程、策略	11
二、循環經濟與內部民主運作模式交流	11
(一) 商業模式	11
(二) 民主化的運作與分工	12
(三) 去中心化創造的餘裕與互助	13
三、多元群體共融行動，並比較台灣經驗	14
(一) 促進平等的討論形式：平民大學	14
1. 討論行前準備	15
2. 當日主題討論	15
3. 後續影響	15
4. 主持人的引導目標與常用策略	15
5. 台灣經驗比較—浪人食堂：經驗共享形式的店務會議	16
(二) 多元經驗真實交流：知識融合	17
1. 知識融合的角色與流程	17
2. 引導者的核心信念與工作方法	19
3. 對照台灣經驗	20
伍、經費總支出明細表	22

壹、計畫簡介

一、參訪計畫緣起

台灣貧窮議題於1988年起與巴黎國際非政府組織「第四世界運動」開始連結，此國際組織以「向窮人學習經驗、團結以改變貧窮困境」為核心訴求，強調貧窮者的生命經驗與能動性是受社會忽視的改變力量。

監察院孫大川前副院長與天主教會、社會工作者自歐洲進行深度交流與學習後，於輔仁大學共同成立「第四世界盟友團體」，並在2017年串連數個長期關注無家者、都市原住民、脆弱家庭、工作貧窮、身心障礙等非營利組織，組成「向貧窮者學習行動聯盟」(簡稱「窮學盟」)，每年舉辦「貧窮人的台北」系列倡議活動。

本次交流會為窮學盟各會員組織前往巴黎，與第四世界運動總部進行五天深度交流。內容包含：社會工作實務經驗、貧困者培力與組織工作、兩城市貧窮者處境、社會福利制度，並將帶回「培力經驗者發聲與參與公共討論」與「創造多元組成的共同體經濟」兩種重要的工作方法及經驗。

二、問題意識

1. 台灣貧窮議題的處境與問題

台灣為晚近發展型國家，發展主軸著重於經濟層面。過程雖物質條件逐漸追上先進國家，但在人權方面卻未有同樣幅度的進步；追求經濟上成功的發展規劃也導致社會福利成為排序較後的考量。

少數成功藉由努力而脫貧者，在媒體與輿論的大篇幅討論中形成倖存者偏誤，強化貧窮與「不努力」、「失敗」的連結。社會加諸於貧窮的污名導致真實陷入貧困的人難以求助，甚至必須藉由貶低群體內其他貧困者，證明自己更具備「值得受助」或「有尊嚴」的資格，以競爭為數不多的資源。而多數貧困者則選擇隱蔽自身困境，於消費習慣與外在物質盡可能維持與周圍相同；然而為維護尊嚴的行為，卻可能進一步使經濟陷入高風險危機。

聯盟透過長期共學、田野研究與服務經驗，發現「將貧窮做個人歸因」與「經驗者的失語、

難以結盟」導致社會福利政策推進困難，以及社會對貧窮經驗的陌生、抗斥。

2. 面對風險社會，貧窮經驗者結盟之必要

自國內外原住民族、障礙者與性別等平權運動的經驗中，可清楚看見經驗者發聲、結盟之重要性。貧困者發聲使真實的生命故事與心聲進入大眾視野，有助於社會重新認識貧窮，尋求新的、更根本的脫貧解方；而發聲也將鼓舞更多貧困者現身、團結，透過結盟與交流過程搭建網絡，預期將能形成改變體制與結構的有效力量。

不僅貧窮者，近年國際不間斷的疫情、戰爭與貿易問題，凸顯全球已進入高風險危殆社會(Judith Butler, 2001)，窮學盟的主體發聲、多元並存等行動目標不只是為維護貧困整人權，更回應了風險社會所提出的警示，認為群體的多樣性是維持韌性的關鍵，進而提倡在文化、勞動力、社會團體、住宅、社會保障制度等面向創造多元。

環繞「平等共融」與「主體發聲」的去除貧窮行動，這趟法國參訪行便是希望更進一步了解已經發展逾六十年的第四世界運動，是如何在跨世代間的延續行動中，秉持同一精神地運作和開展新工作。

貳、計畫內容

「拒絕貧困：台北巴黎城市經驗學習國際交流共學」計畫由窮學盟¹成員前往巴黎第四世界運動²總部，進行五日的行動場域參訪及交流工作坊。

日期：2024年02月16日(五)～2月20日(二)

地點：法國巴黎梅里、諾瓦吉、巴黎市區

¹ 人生百味 與 向貧窮者學習行動聯盟

人生百味是一個耕耘於無家者及都市貧窮議題的非政府組織。成立於2015年，初期由設計、網路工程、商管等技能取向的專業工作者組成。行動方向為培力經驗者發聲，同時創造群眾行動的場域。

2017年起，百味和在台北陪伴無家者、都市原民、脆弱家庭、高關懷少年、身心障礙、工作貧窮等19個社福與學界組織成立「向貧窮者學習行動聯盟」(簡稱窮學盟)，每年十月發起「貧窮人的台北」，舉辦展覽、論壇與體驗活動，除企圖翻轉邊緣群體的污名，更希望培力與鼓勵經驗者現身，講述自己的生命經驗，與他人達到深刻互動。

成立6年間，窮學盟連結司法、教育、社福、警政、社會學、藝術與設計等跨領域工作者共同舉辦議題研討，並於平日與社區、店家進行工作坊、共餐等共好互動，自社會關係層面搭建起新型態的溝通場域。近年聯盟發展成為鬆散而有效的網絡，組織間平時自主發起共學、物資互助、個案協作，形成弱勢者的支持網絡。2023年發展出政策倡議小組，針對社會救助法進行修法倡議及連署。

² 第四世界運動(International Movement ATD Fourth World)

致力於根除「極端貧窮」之工作以維護人權的國際性非政府組織。目前全球會員超過二十萬人，創立於1957年。此運動發起於巴黎過去著名的貧民區：諾瓦集Noisy-Le-Grand，運動成員包含貧窮經驗者、教師、公務員、司法人員等，成員分布遍及全球，並與聯合國有緊密互動；第四世界運動在聯合國兒童基金會、聯合國教科文組織、國際勞工組織、歐洲委員會、世界銀行、國際貨幣基金組織等，皆派有代表，在聯合國經濟理事會擁有第一級的全面性諮商地位，在歐盟有常駐代表。並成功影響聯合國響應發起每年十月十七日為「世界拒絕赤貧日」。

2/16 (五) 成員抵達梅里 (Méry-sur-Oise)總部

日期	活動內容	地點	備註
14:00-18:00	第四世界運動總部各單位參訪 - 國際關係團隊 - 兒童與家庭工作計畫辦公室 - 貧窮經驗者藝術創作園區 - 長久志願者培力基地	梅里	

2/17 (六) 多元群體共融行動:平民大學與知識融合

日期	活動內容	地點	備註
09:00-12:00	共融行動:平民大學 - 進行方式介紹 - 長久志願者、貧窮經驗者現身說法 - 問答交流	梅里	
12:00-13:00	午餐時間		
13:00-15:00	共融行動:知識融合 - 進行方式介紹 - 行動脈絡與影響力評估 - 問答交流		
15:00-15:30	午茶時間		
15:30-17:00	知識融合設計思考工作坊		
17:00-18:00	反思與交流時間		

2/18 (日) 貧窮者文化保存計畫與歷史記憶中心參訪

日期	活動內容	地點	備註
10:00-12:00	平民大學執行團隊交流	梅里	對實務操作深入探討
12:00-13:00	午餐		
13:00-15:00	參訪「赫忍斯基記憶與研究中心」簡報聆聽與交流 - 認識記憶中心成立脈絡 - 探討貧窮文化保存核心精神	巴野 (Baillet-en-France)	

	- 歷史文件實際應用方法與國際影響力		
15:00-15:30	午茶時間		
15:30-18:00	參訪記憶中心文史檔案庫		

2/19 (一) 貧窮者文化保存計畫與歷史記憶中心參訪

日期	活動內容	地點	備註
09:00-12:00	台灣經驗分享 - 窮學盟組織介紹 - 台灣貧窮與社會排除現況探討 - 交流與問答	梅里	本次共有16個非政府組織，涵蓋性別、無家、家庭、精神疾病經驗等面向議題
12:00-13:00	午餐		
13:00-15:00	國際交流 與第四世界運動全球志願者交流探討貧窮議題		
15:00-15:30	午茶時間		
15:30-17:00	工作實務經驗研討工作坊		
19:00-21:00	為兒童創建沒有貧窮的未來 研討		

2/20 (二) 諾瓦集活業中心參訪、第四世界運動紀念碑走訪

日期	活動內容	地點	備註
10:00-12:00	參訪諾瓦集活業與共學中心 - 認識廢棄電腦再利用的循環經濟模式 - 訪談活業中心就業者，認識在地合作經濟實踐方法	諾瓦集	諾瓦集原為貧民區，後改建社會住宅，第四世界在此爭取到20戶貧困家庭的居住權，同時設置活業中心創造就業與共學場域。
12:00-14:00	午餐與啟程		
14:00-17:00	拜訪赤貧犧牲者紀念碑	巴黎市區	由法國第四世界運動的主席 Marie-Aleth Grard*帶領參觀法國經濟社會與環境理事會，拜訪巴黎自由人權廣場的赤貧犧牲者紀念碑

2/21 (三) 第四世界運動國際總部秘書處交流

日期	活動內容	地點	備註
10:00-12:00	政策建議實務經驗交流 人權與立法「赫忍斯基報告」	梅里	圍繞法國經濟社會理事會提出的「赫忍斯基報告」(長期貧困與基本安全的缺乏)討論交流。此份報告為被翻譯成最多國語言的立法建議報告書。 由親自參與這篇報告之撰寫的資深志願者Daniel Fayard介紹並主持討論。
12:00-13:00	午餐		
13:00-17:00	第四世界運動秘書長團隊交流 - 國際組織事務分工實務經驗 - 跨國議題參與實務交流 - 志願者培力經驗交流		
18:00-20:30	歡送晚會		飲食文化交流

參、成果與影響力摘要

一、提升國際能見度

2/19當日共有50位ATD巴黎總部工作人員與跨國志願者參與交流，曾任聯合國經濟理事會顧問的運動成員也在席間。藉著台灣團隊輪流簡介組織、議題，並進行現場問答，有效提升台灣之國際能見度。

會後由聯盟代表致贈貧北旗幟與台灣特色禮品，增進文化交流。

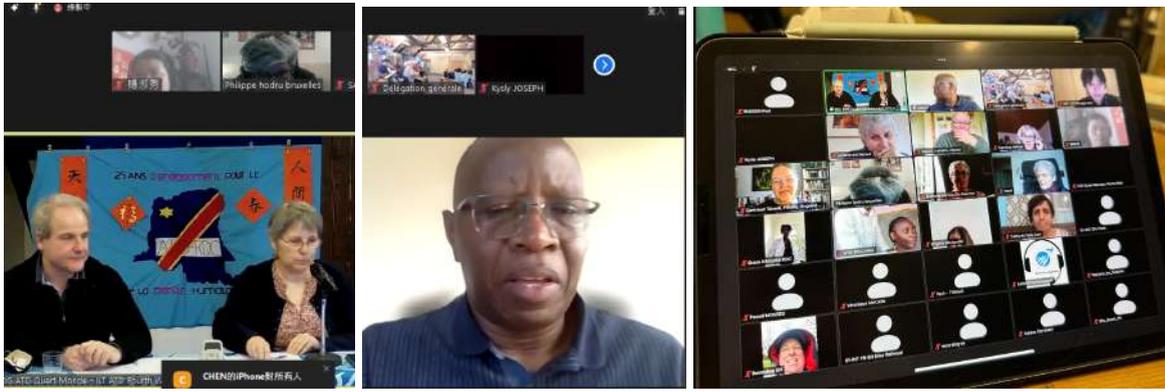


次月，秘書長於每球志願者工作會議中介紹台灣窮學盟的參訪。在秘書長的演講全文，有九次提到台灣，其中三次提到台灣島：

我們非常高興於 2 月 15 日至 21 日歡迎來自台灣的 23 名夥伴到國際第四世界運動總部。他們的年齡介於 26 歲至 40 歲之間，分屬於 15 個對抗貧窮和社會排斥的協會組織。就此次訪問而言，這是一段非常密集的工作、相互陶成以及與 ATD 第四世界運動建立夥伴關係的時期。該計劃的亮點之一是由樂寇海與來自康城的活水成員領導的關於平民大學和知識支流互惠的工作。諾瓦集的「活業共學」也和台灣的夥伴進行了交流，此外，他們也拜了國際赫忍斯基中心，內容涉及寫作、知識和反貧窮的歷史。

這次訪問是「向貧窮者學習行動聯盟」的創舉，這次拜訪幾乎所有成員都是該聯盟的成員……該聯盟的靈感出自：每個人都為生活做出貢獻。為什麼處於貧困狀態的人們不能做出貢獻？因此，成立以來，該聯盟每年組織並慶祝 10 月 17 日的活動——透過展覽、演講、在貧困人群中展開調研，與貧窮經驗者相遇，傾聽他們想說的話和貢獻。

台灣社會的背景是，很多人相信貧窮已經不存在。台灣朋友指出，歷史是有話語權的人寫的。有必要為沒有社會地位的人提供發言權，在協會之間以及與研究人員之間分享我們的知識。這就是他們試圖透過這個聯盟所做的事情。2020 年疫情爆發時，台灣的無家者曾被視為抗疫的破口。該聯盟的存在使得能夠立即做出反應並採取行動，面對急難。如果沒有這個聯盟，這是不可能辦到的。



圖由左到右為第四世界運動秘書長與兩位副秘書長，及線上會議畫面

第四世界運動成員同時預計在2024年12月10日「世界人權日」，《赫忍斯基報告》中文版出版之際，和窮學盟合作，邀請第四世界運動秘書長布魯諾(Bruno Dabout)來台，舉辦一場【他山之石：思考台灣社會政策】會議。

並於今年10月15日至11月14日間舉辦「貧窮人的台北」倡議行動時，邀請第四世界運動成員至台北觀展、交流。



二、台法經驗深度交流

2/17透過參與平民大學體驗，台法雙方以設計工作坊形式，深度交流對於「貧窮」及「社會工作者」的經驗及詮釋。參與者不僅有社工、志願者，更包含巴黎的貧窮經驗者(ATD稱「活水成員」)分享身處在貧困中深度的觀察與感受。由於雙方皆重視人人平等發言的權利，40人參與的圍圈討論中，每個組織與成員皆充分發言。



2/18 大家聚在一起分享「自己的夢想」，從過往的陪伴經驗中，夥伴們汲取自己被觸動的畫面和嚮往，在分享中也有夥伴不禁流下眼淚，現場感受到深刻的情感。



2/19晚間則由ATD負責貧窮家庭與兒童研究計畫的負責人與台灣團隊分享跨國研究報告成果。過程中窮學盟成員回饋台灣收出養制度與相關經驗，雙方交流地方政府的政策設計與其背後的行程脈絡。



三、文化洗禮後的在地交流

透過舉辦小型分享會，參訪成員將自己這趟行程中的所見所感，輔以在臺灣經驗對照的延伸反思，和多位在台灣的助人工作者有所交流，從中探討一些可以帶給我們在地工作的滋養和啟發。



回台後的交流參訪共籌備五場(含主婦聯盟合作場次)，包含向貧窮者學習行動聯盟場次2場，人生百味組織內部交流1場，花蓮慈濟總部交流1場，以及主婦聯盟社員交流1場。

肆、計畫執行成果

一、國際組織實務經驗傳授：與法國第四世界運動交流工作坊

(一)知識互惠共融工作坊演示及交流

在工作坊中，巴黎的貧窮者與台灣的社工，透過特殊的工作坊設計，讓彼此在不同的社會經驗、教育程度上，擁有同等的話語權。

工作坊進行的方式分成四組，有相似社會經驗的夥伴(例如貧窮經驗者、社會工作者等)，透過群組討論，了解小組成員彼此的經驗。而後在聚集在大廳中，透過各組的大字報發表，了解不同群組在彼此眼中的關於「貧窮」與「社工」這兩個字詞的意涵，是如何的生命經驗所累積出來幾乎「完全不同」的意義。

透過各組的聆聽與訴說，達到不同社會經驗的人，能夠知識互惠的過程達到平等與尊重彼此的經驗，並感受到不同的經驗都是同等重要的。在工作坊中，看到平民大學的活水成員所展現的堅毅的、平等的並且不看低自己的精神，令人最感動的是，一位平民大學的活水成員告訴我們：「我來到這裡，並不是代表我自己。而是代表那些沒有辦法像我依樣參與和持續在赤貧中掙扎的人」。



(二) 第四世界運動成員及台灣團隊交流會

大家圍圈一起思考第四世界與台灣實務的共同點，透過閱讀文章，尋找有感觸的句子，分享自身經驗與字句的關係。思考並嘗試回答兩個工作者需要時常反思的問題。

(1) 是什麼讓我支撐下來？

(2) 我如何找到希望？

例如：在交流會中，有位第四世界運動志願者以句子「我們的行動是否能讓這些處境最不利的人得到解放，並使他們成為推動人權的動力。」分享在巴西的行動中，透過「愛」與在當地的孩子相處，也透過「愛」讓彼此得以交流。這個句子提醒著她在這項志願者的服務中，最重要的是讓孩子們從赤貧中解放，並能照顧彼此，一起前進；

而台灣社工也分享，在進行社工工作的時候，總會因為上司的要求或者需要執行的績效，而偏移了這項工作的最終目標，是否真的能讓「這些處境最不利的人得到解放？」近而偏移了當初做這份工作的初心，是為了與貧困同在。而「讓彼此成為推動人權的動力」這樣的信念也讓社工深獲啟發，在助人與被助者之間開啟了一條新的路線，當被助者也成為助人者時，團結的力量更加的強大，社工或許也能不這麼孤立無援。

另一交流活動是外透過圖紙剪貼，以題目「最好的陪伴」來探問作為一個服務者，該(1)如何與世界共處？(2)如何與世界一同帶來希望？並將工作者的答案一起剪貼在同一張紙上，了解彼此在服務工作上的能夠擁有的共同點，和不同的人可以如何在不同的國家，仍然透過希望成為支持彼此的關係。



(三) 第四世界運動倡議的進程、策略

透過時間進程，了解第四世界運動如何發現赤貧問題，並透過與赤貧者一同工作的方式，理解貧窮最核心的議題與貧困者的需求，產生對於國際的影響力與聯合國的話語權的角色。

若瑟神父相信，一隻手要與赤貧者在一起，而另一隻手要握有權力，成為具影響力的政治角色，才能改變貧困的現狀。所以在第四世界運動的建置過程中，一方面舉行平民大學、深入非洲亞洲極為貧困的地區發展志工活動；另一方面加入聯合國組織、舉辦大型活動，像世界呼籲重視婦女、兒童和貧困者等人權議題，並發表赫忍斯基報告書，確保窮人在經濟、社會、文化各方面的權利，進而成為具有世界影響力的組織。



與秘書團隊的分享討論會及赫忍斯基記憶中心了解ATD歷史

二、循環經濟與內部民主運作模式交流

探討循環經濟時，主流討論偏向聚焦於「產品市場」的製造與回收如何永續經營，而忽略「勞動市場」每個人的心力狀態，這次參訪諾瓦集的活業共學中心，瞭解到除了產品的面向外，如何透過民主化與去中心化的組織經營模式，讓整體產品與勞動皆能永續運作，以下分別從「商業模式」、「民主化的運作與分工」、「去中心化創造的餘裕與互助」來說明在諾瓦集活業共學中心的觀察。

(一) 商業模式

以「二手電腦修繕」的業務為例，說明活業共學中心的商業模式。依照循環台灣基金會對於「工業循環」的說明，二手電腦的循環經濟模式共可分成八個階段，如下圖所示：

1 材料選擇 2 產品設計 3 製程優化 4 副產品資源化



圖片來源：循環台灣基金會，<https://circular-taiwan.org/practice/technical-cycle/>

活業共學中心的業務主要從第五步「維修／再使用」開始介入二手電腦的循環經濟，簡單說明整個流程：中心待維修的電腦主要來自第四世界運動的其他單位。收到電腦後工作人員會先評估電腦是否能修繕，如果可以修繕，修理好後會收取修理的工資。確定無法修理的電腦則會拆解成各類的電子零組件，評估電子零組件是否仍能運作。如果電腦故障的原因僅需更換零件，則會替換成先前拆解下來仍能運作的電子零組件，並收取電子零組件的費用與維修工資，即工業循環的第六步「翻新／再製造」。而故障的零組件會交給回收業者，並收取回收費用，即第七步「分類／收集」。最後工作人員會將仍能運作的零件組裝成二手電腦後賣出，即完成工業循環的第八步「處理再生」。透過上述的循環經濟，中心可以負擔 60% - 70% 的營運成本。



(二) 民主化的運作與分工

這樣的商業模式仰賴判斷故障與維修電腦的專業技術，若每個環節判斷失準，可能會影響到收益，這樣的工作環境也容易變相讓員工感受龐大壓力。然而，活業共學中心卻透

過組織民主化的運作與分工來減輕員工的負擔，讓原先在傳統就業市場被排除的人力，在中心能承擔需要專業判斷的工作。

首先說明工作人員背景，中心目前組成人員都是在傳統企業 2 - 3 個月就請辭或被辭退的勞工階層，後續仍想繼續投入企業卻仍被排除。根據工作人員自述，自己原先從事郊區超級市場的工作，但打烊後沒有交通工具回到家中，不得已只好早退，難以持續從事類似這樣的工作型態。儘管法國有「社會融入企業」制度，輔導就業條件困難的人進入企業，但只有兩年的期限，且政府會以社會融入企業的排名與成功率決定補助金額，使得相關的輔導單位傾向選擇更容易就業的服務對象，形成二度排除。

第四世界運動發現這些就業上的困難，初期成立研究小組探討如何協助二度排除的就業人口。結果發現傳統企業容錯空間小，管理階層將工作責任都放在單一員工身上，不僅讓單一員工需要獨自承擔工作壓力，也降低彼此互助的可能性，反而增加出錯的狀況。研究小組思考能否嘗試沒有管理階層的組織型態，透過兩兩互助的形式降低單人的工作壓力。每週會換搭擋，避免形成內外團體的排除。而每週一會共同開會，決定每項訂單會由哪個兩人工作小組負責。並提高容錯空間，允許試錯，當犯錯時都可以對彼此說：「我們也有犯錯的權利」。任何覺得不合理的地方，都可以開會共同決定處理方式。2007 年試行至今發現因大家的工作壓力下降，也降低了出錯的狀況，使工作效率提升，不像之前工作幾個月就因難以承擔壓力，不小心出錯而需離職。



在活業共學中心由就業計畫的主管、和一位員工和我們親身分享自己的經驗

(三) 去中心化創造的餘裕與互助

傳統企業因工作責任放在個人身上，即使培訓費用由企業負擔，員工仍傾向視為提升個人專業技能的福利。一開始活業共學中心判斷電腦故障與維修電腦的專業技術都需外聘專業人士培訓，但非固定的兩人小組，以及「犯錯是每個人的權利」的核心價值，都使組織內形成互助氛圍。願意協助培力新進人員，組織除了第一年的培訓外，現在已經都不需要聘請專業人士教學，大家也會為了提升整體的工作效率，而願意自行在業餘的時間學習專業的技能與知識，反而降低企業培訓的成本，並提升員工的自主性與動能。

除了兩人一組的模式外，大家也自發開始思考還有沒有降低工作壓力的方法。原先活業共學中心跟傳統企業都採短期合約的形式，短期的工作合約會讓大家擔心自己的工作表現是否會影響到自己留在組織的資格，因而提出能否改為無限期合約。除非主動要求要退出組織，不然隨時都可以回來工作，只要工作就會依照工作量支付對應的薪酬，這降低工作夥伴過去因工作效率不彰而被辭退的恐懼。舉例來說，有位員工加入後半年中風，從此無法規律來上班，但只要狀況較好的時候都能來工作。也不會因夥伴的狀況而排除對方的工作權利，如聽障的工作夥伴加入後有一半的同事都學會了手語。而目前離開工作崗位都是自然過世而非請辭或被辭退。



三、多元群體共融行動，並比較台灣經驗

(一) 促進平等的討論形式：平民大學

平民大學目的在於透過表達與討論彼此的經驗，累積對議題或主題的觀點，同時更立體地認識自身的貧窮處境，思考與覺察在社會中面對的限制。當團隊內部能安心表達自己真實的想法後，進一步開始與外界的權威者或利害關係人對話。平民大學成員代表團體發聲，傳達貧窮群體的處境與觀點。法國目前有 10 所平民大學，分布在法國十個大區，以這次交流的康城團隊為例，分別說明平民大學討論時的心態、功能，以及討論時的角色、流程，還有主持人的引導目標與常用策略。

平民大學以貧窮經驗者為中心，讓不同背景的人相互學習，並相信每個人都有自己的知識、經驗、觀點，透過交流激盪多元且嶄新的觀點。參與角色可分為主持人、活水成員、經驗者、外界的權威者與工作者。為了建立安全感，平民大學核心成員需要承諾穩定投入參與，通常每所平民大學由一位主持人加上 4 - 6 位活水成員組成。以兩個月一次的主題討論活動為例，分成討論的行前準備、當日主題討論，以及後續影響，以下說明各角色如何參與平民大學——

1. 討論行前準備

當日討論的品質仰賴是否能發生真實的對話，首先是參與者跟自身家庭間的對話，才能進展到他人的對話。打造出環境讓人人都能帶著自己的經驗來參與，這些經驗不見得要與議題有直接的關聯，可能會再討論過程中發現平行或互補的關係。

討論主題都環繞在經驗者的生活議題，從社福、家庭保護制度及社區環境，到哲學性的問題，如「怎麼定義窮人與富人」。為了讓參與成員都能完整表達對主題的想法，會先將當次討論主題寄給每位參與者。每所平民大學會再照區域的便利性分成五小區，每組都有人可以協助釐清與整理問題。每週二大家都會聚集在一起，討論要向與談人提的問題、建議、想法。主題選擇會從具體事件出發，可以探討更深，更能深入討論到抽象的概念與想法。

2. 當日主題討論

當日討論不在於解決問題，而是透過鼓勵發聲，來賦能參與者表達的力量。當日組成有 80% 都為經驗者，其餘則會邀請跟當月主題相關的權威或工作者參與，如社會救助金的主題，會邀請相關的地方代表與議員。活動時間為 2 小時，絕大多數時間鼓勵貧窮經驗者練習說出自己的觀點，這期間與會的專業人士需保持安靜，先聆聽貧窮經驗者的內容。最後 10 分鐘才會請專業人士回覆自己的感受與感想。過程中，主持人藉由溶解不同成員的觀點，讓大家理解「我的想法不一定有理，而對方也不一定有錯。」

3. 後續影響

當次討論結束後會將每個人的發言內容傳給所有參與者，行前準備到當日討論這樣發聲的意義有三：

- (1) 練習表達，凝聚聲量：讓參與者練習表達，進而讓社會承認貧窮經驗者存在。
- (2) 交流反思，改變印象：平民大學作為交流的平台，在這能透過不同社會階層發表自己的想法，改變對議題原先既定的思考模式。
- (3) 以人為本的政策倡議：這些討論的紀錄，更進一步都能透過媒體、新聞，以及影響當天與會的利害關係人，來調整政策。

4. 主持人的引導目標與常用策略

為了達到上述的引導目標，主持人必須讓大家好好發言，同時確保討論沒有偏離主題。當天與我們共同交流的康城團隊活水成員 Pricilia 與長期主持人 Annie 和我們分享了主持人該有的核心有三：

- (1) 嚴格：讓大家維持在討論狀態，離題時拉回討論核心，並以貧窮者視角發聲。
- (2) 創造安全感：保障每位參與者發言的權利。
- (3) 允許停滯：經驗者可能會因生活動盪而缺席，參與狀態也十分浮動，主持人需要能允許進程停滯。

在 ATD 的出版刊物《讓發生發聲》裡整理了主持人訓練的三大原則：

- (1) 共同生活：與底層者共同生活才能更貼近感受到貧窮的困境與限制，進而擁有相同的理解與經驗。同時，共同生活也能累積彼此的信任。

- (2) 歡迎每一個人：因為這裡是培育公民素養，且盡可能想將貧窮經驗者的聲音傳入社會的場域，平民大學歡迎也邀請不同階層與生命經驗的群體參加。
- (3) 保持「大學」精神：主持人要有意識來到這裡是來學習與接受陶成，並非來此傾訴心事，需要搭配三項技能的修煉：做筆記習慣、好好表達自己的想法、有效對話（包含自信地說，耐心聆聽、理解）。

當日討論主持人會採取的引導策略大致分成五種：

- (1) 參與者可以一開始先參與旁聽，不加入發言討論，當有意願發聲時再表達自己的想法即可。
- (2) 讓發言權最弱勢的人先發言，如表達困難、障礙者，可先行發言。
- (3) 不限定發言時間，讓人可以自由表達。
- (4) 不評判大家發言的內容，也強調話語的重量不以時間的長短或專業與否來衡量。
- (5) 主持人只溝通規則與流程，當有人離題或插話打擾他人發言時，主持人會重申發言的規則。

這些引導原則能預備較有安全感的空間，讓最弱勢的人練習發聲，並願意表達自己的看法。

5. 台灣經驗比較—浪人食堂：經驗共享形式的店務會議

浪人食堂作為一個社區中的發餐和用餐空間，每日有60-70個會員來領餐，並聘僱六位無家者店員維持食堂內的發餐、用餐及垃圾處理、環境清潔等工作。因為工作性質的關係，店員會遇到各種突發狀況，也會接觸到各式身心狀況較差的會員。因此次發餐，透過小店務會議核對每天工作遭遇到的情況，對於其他領餐會員身心狀況的觀察。另外每個月，透過大店務會議，討論集體問題及共享經驗。

大店務會議：透過工作作為契機，去認識貧窮、人際關係及不同樣子的身心狀況，進而更認識自己。

過去曾討論主題：「誰是需要被幫助的人？」、「什麼是好的服務機構？」、「精神疾患是什麼，該怎麼面對？」、「工作中的人際關係該如何處理？」等等。

因為討論主題與自身經驗非常相關。討論中會讓每一位店員從自身經驗分享去理解彼此所遭遇到的經驗，並從實踐中去感受到改變。例如：因為一位會員精神疾患離家流浪，擔心食物被下毒所以不敢來拿便當，而開啟了關於認識精神疾患的討論。討論中，楚大哥說過去因為沒有人願意跟他講話，在沒有社工提醒的情況下沒發現自己產生了很多自言自語的行為、脾氣也變得十分暴躁。而在近兩個月因為有來這邊跟他聊天，這樣的情況減緩許多。從中發現「有人願意釋出善意與他聊天」便對於精神狀況有蠻大的幫助。自此之後店員對於這位會員會給予特別的關心，讓會員的精神變得比較好，也不再這麼

緊張焦慮願意吃東西。店員和會員因為彼此貧窮的經驗是類似的，彼此的關心也更能切合需要，在浪人食堂的觀察也比社工給予的關懷更有效許多。

在這個形式下的店務會議，與平民大學類似地方能歸納出幾個重點：

- (1) 每個人都能有分享經驗並能被其他人好好聆聽的機會。
- (2) 環境是平等且安全的，意見不會被反駁或是嘲笑。

另外也能看見幾個顯著不同的地方：

- (1) 參與的人是在工作職責內的規定，而非有極高意願的人自行參與
這樣的不同導致發言的人並不會這麼積極主動的願意表達意見，需要主持人不斷地進行引導、確認與鼓勵才能進行有效地表達想法。
- (2) 店務會議的討論進行的時間約兩個小時左右
總時長相較於平民大學是短暫的，也不會事先知道題目。討論內容的深度和廣度因而受限。
- (3) 店務會議討論的內容奠基於工作。
對於生活經驗和生活相關的討論較少，也較難接觸到例如法律、家庭、死亡等與生活息息相關的議題。

(二) 多元經驗真實交流：知識融合

相較於主題式討論，「知識融合」(Merging of Knowledge, 或譯：知識互惠)以對外倡議為主要目的。邀請權威者與貧窮經驗者交流對事件、關鍵字、現象的觀點，期待雙方透過這樣的過程認識不同觀點。以下簡介知識融合的角色與流程，以及引導者的核心目的與策略。

1. 知識融合的角色與流程

知識融合活動目的在於統整所有參與者不同觀點的知識內容，而能擴充原先對事情的認知。參與者分成引導者、專業人士、以及活水成員，共 15 - 20 人。相較於平民大學的主題式分享，活水成員只佔知識融合參與者的 20%，其他都為外界權威者，這些外在權威者也並非都是相同立場，而是會依照相似背景與立場再分成不同組別，流程主要分成三個階段：

(1) 相似群體內的分享

相較於一開始就將多元背景的人分到同組交流，知識融合的活動將相似背景的人先分到同一小組。這樣分組的好處在於相似背景的人會更願意表達自己原先的立場，而不是一開始就強迫自己在開放心態中，反而沒辦法安心說出自己真實的想法。小組引導者會提供主題詞，如「社工」，請小組成員寫下直覺聯想到的字，並邀請彼此分享聯想詞的原因與故事。當日交流時我們這組議題工作者對「社工」的聯想詞有：橋梁、幫助、加持、陪

伴、可能性、社會正義、侷限、疲勞、同在、界線、助人工作、為難。在小組討論時，也會發現同組夥伴共享的觀點與價值觀都很接近。

(2) 相異群體外的分享

相似背景的小組分享完後，各組分享就會發現不同背景之間的落差。像活水成員看到「社工」的聯想詞有：沒被看在眼裡(Déconsidération)、不安(Inquiétude)、害怕(Peur)、權力(Pouvoir)、懷疑(Suspensions)、拿走孩子的人(Preneur d'enfants)、輕下判斷(Jugement)、不得不(Obligation)、把窮人幼稚化(Infantilisation)。也因上個階段共享相似價值，造成這個階段更能強烈感受到背景如何影響到看待議題的觀點。引導者此時也會先讓大家看見自己為何會跟經驗者有這些差異。

(3) 找出參與者的共通點

知識融合的活動目的在於擴大參與者原先的視野，尤其是權威者可以開始看見貧困者的生活遭遇，進而能在改革體制時帶入相關的經驗與智慧。最後一個階段引導者會嘗試找出不同背景參與者之間的共通點。在我們這次交流的實際體驗中，雖然因時間關係沒有完整體驗最後一個流程，但最後一位活水成員做了相當觸動的結尾：「我們即便看到這些詞都很負面，但那是因為我們經驗累積下來會看到這些詞。今天能站在這裡和你們說話，代表我們已經沒那麼害怕了，也願意打破我們自己陳舊的思維，來和各位交流。」

儘管當日沒有完整體驗，但這次對方也與我們分享「貧困家庭研究報告」的內容，便是英國牛津大學將知識融合的活動轉換成類似於焦點團體的研究方法，研究結果告訴相關的議題工作者三件事：

- (1) 貧困家庭和孩子的生活有多麼重要，和孩子生活在一起有哪些困難，並且有哪些支持能讓他們的生活更加順利。
- (2) 和貧困家庭的家長一起討論為什麼這些貧困狀況會持續而難以脫離？
- (3) 提出可以改變的方案，以避免重複這個赤貧的情況。

知識融合並不只是讓外界的權威者可以知道貧窮經驗者的遭遇，而是透過這樣的形式能扭轉原先發言權的不平等，創造更實際的交流。為了達到這個目的，引導者有幾個核心的信念：

- (1) 意識到改變是必要的，並將將每個人都視為具備知識：

貧困狀態並非生活中無法避免的困境，對當今社會、經濟、文化現實感到不滿都會引發改變的渴望與抑制，並且認知到他人也存在這種渴望和意志，是知識得以融合的先決條件。

而生活在貧困和社會排除環境中的人不應僅僅被缺乏所定義，因為經驗者也有知識可以貢獻。這些知識來自生活經驗，當與其他類型的知識相會時，可以揭示經驗者抽離自己處境，以後設的角度反思的能力。在知識融合的活動中反而產生了更完整、更貼近現實的知識交流。

(2) 沒有人應該被獨自留下

隨著成長，我們獲得更多生活經驗，如果這些個人遭遇無法融入社會或專業群體的共同生活經驗中，就會變得脆弱。這意味著團隊或社會的歸屬感會強化或鞏固我們每個人都擁有的知識。為了融合學術界或專業權威者的知識，貧窮經驗者不應被孤立，需要跟處境相同的人建立起安全感，並需要有時間與空間反思，表達自己並與他人交流。

(3) 將每個人視為團隊的一部分

引導者應讓每一位參與者都感受到自己是共同的行動者，在確定和制定問題，達成共同理解，以及共同解決問題的過程扮演重要的角色。每一位參與者都能為知識融合這項活動的各方面提供自己的知識。

2. 引導者的核心信念與工作方法

為落實這些核心信念，引導者有幾項核心信念：

(1) 貧窮經驗者需要真正參與進團體中

要有效融合知識，第一個條件在於貧窮經驗者能在活動過程都存在並參與。不是只在方便的時候提供口頭或書面的個人經驗。而是無論在什麼情況下，其他參與者都不應該替貧窮經驗者發言，即使這些人對貧窮經驗有一定的了解或曾密切參與其中。

創造不同經驗也能好好交流的場域，又分成下列不同策略：

參與者應利益迴避：知識融合仰賴各小組由彼此不依賴的人組成。為了保障參與者思考與表達的自由，有直接利害關係的專業人士或權威者不應參與，例如：老師與學生，醫生、社會工作者與個案。

(2) 應該有參考團體

知識融合的每位參與者都要來自一個相似立場的參考團體，如貧窮經驗、非政府組織或協會的成員、相同專業的權威者、相似領域的學者等。這些群體中每個參與者都能找到一定的安全感，而能在參與時獨立思考，並能理解和接受其他群體的知識。也能在相似背景的小組中，將共同背景的問題轉化為自己面對的問題，而能形成對個人經驗的覺察，並擴充原先有限的視角。

創造信任和安全的空間：只有當所有參與者都能互相信任並感到安全時，才有可能實踐知識的融合，這個策略包含：約定在團體討論的內容會完全保密、團體成員要積極傾聽，尊重對方的言論，願意批判自己的知識和想法，並堅信所有知識都「正在建設中」。

必須保障真實對話所需的條件：現實中不平等的發言權仍然存在於知識融合的活動中，引導者並非齊頭式對待所有參與者，而應要讓每個人的聲音具備同等聲量：

面向對象	工作方法
貧窮經驗者	引導者的角色在於幫助貧窮經驗者以自己的語言表達想法，不能試圖取代經驗者的位置，這意味著創造條件讓經驗者可以建立自己的知識與想法，並在理解其他參與者時為經驗者提供支持。這也意味著每次活動前後都陪伴經驗者，讓經驗者不至於跟生活或社會失去聯繫。
各領域權威	因習慣於跟相同背景的人一起工作與討論，權威者也很難透過言語和畫面準確表達出自己想說的內容，傾向使用對外行人來說抽限和難以理解的專業詞彙。引導者的角色可以幫助權威者讓其他參與者更容易理解他們的想法，並陪伴權威者努力瞭解經驗者的人對討論的貢獻。

3. 對照台灣經驗

近年台灣設計思考工作坊多以社會議題為主題，如 Alpha Team__、5% Design Action、Social AED，除了教導設計思考這個方法學外，也期待參與者可以透過工作坊更認識社會議題。然而，跟平民大學與知識融合的活動相比，在方法學上的知識論、引導目標、引導策略、以及分組規則上皆有異同，以下分別介紹台灣設計思考工作坊與平民大學跟知識融合活動的差異。

「知識論與引導目標」的相同與相異

相同
兩者都為詮釋取向： 相較於實徵取向認為存在唯一真實或最佳解，而更容易形塑或加強專業權威者的發言權。設計思考工作坊與知識融合則認為不同背景會對自己所處的環境有不同的詮釋。正因如此，設計思考與知識融合都更強調「以人為本」與「以經驗者為主」的心態。
相異
設計思考以解決問題為主，知識融合以扭轉印象為主： 儘管設計思考與知識融合都重視不同背景對所處環境的詮釋，但兩者的目的仍不同。設計思考希望能藉由觀點的轉換來找到解決問題的機曾點，而知識融合以擴大參與者既有的知識框架為主。設計思考認為即使透過訪談等方法，瞭解並同理經驗者面臨的處境，仍不足以解決問題。還需要經過專業的權威者設計與優化產品或服務流程，來取代經驗者目前面對問題時採取「效率較低的手段」。而知識融合則是透過跟經驗者交流，鼓勵經驗者表達自己面臨的處境與遭遇，影響專業權威者原先對議題的印象。肯認經驗者目前面對困境的解決方法具備其獨特的觀點與知識，而仍不能扭轉困境的原因在於巨觀的社會制度，而期待能透過突破彼此的知識框架，共同找到制度缺陷。

「引導策略」的相同與相異

相同
都注重參與者的發言權： 相較於傳統或主流的管理方式，由領導者決策並引領團隊方向，設計思考與知識融合都更注重參與者的發言權。回扣到兩者的知識論與引導目標，設計思考為了解決問題需要找到創新的切入點，這無法依賴單一決策者的想法，而需要不同背景的團隊成員貢獻自己的專業知識，共同找出過去

不曾嘗試過的解方。設計思考引導者會邀請團隊發言權最低的人優先發言，這項策略也與知識融合相同。

相異

設計思考以收斂共識，推進專案為主，知識融合以找出差異，擴大知識為主：

設計思考目的在於解決問題，引導者需要不斷切換討論時團隊成員的發言權、學習、投入程度、專案成果、專案掌握度。因團隊成員的動機來自於方法是否能創新且有效解決問題，儘管討論時都會顧及每位成員的意見與想法，但最後仍需依照創新與有效等指標來收斂出最終的方向，來推進專案。知識融合更重視不同背景小組間的差異，為了讓參與者認識不同觀點，擴大原先的知識框架，引導者更重視參與者發現落差後的衝擊感，更能讓外界的權威者體認到經驗者的實際遭遇不同於原先的預設。

「分組規則」的相同與相異

相同

都強調多元背景的參與：

為了突破原先對問題或議題的知識框架，設計思考與知識融合都期待更多元的成員能參與討論。設計思考除了會邀請經驗者訪談外，團隊成員盡可能包含完整產品或服務設計流程的專業人員，如人文科學背景、設計背景、工程背景、行銷背景、一線服務人員等。讓解決問題的切入點盡可能多元，才更能找到創新的觀點優化產品與流程。

相異

設計思考將經驗者視為資訊來源，知識融合將經驗者視為共同參與者：

設計思考多將經驗者視為解決問題的觀點提供者，亦即在第一步的同理階段訪談經驗者，瞭解實際遭遇與困境，以及最後一步的測試階段才會再邀請經驗者回饋設計產出。然而，知識融合將經驗者也視為共同參與者，強調要真正參與進團體，並營造信任與安全空間，以及強調過程保密，讓直接會影響經驗者生活的外界權威者迴避，這都為了讓經驗者能更放心表達自己實際的故事與內心的想法，而更能交流並擴大不同處境下發展出的既定印象與知識體系。

伍、經費總支出明細表

編號	經費支出					備註
	支出項目	單位	數量	單價	合計	
1	國際旅費 (機票款)	來回機票 乙式	6	38,000	228,000	台灣法國來回機票，經濟艙。 由「主婦聯盟合作社公益金」支應， 共補助10萬元整。
2	交通費	人	6	3,000	18,000	法國當地移動，大部分都使用大眾 交通工具，難抵達的偏遠地方再合 叫計程車。
3	住宿費	人。天	36	1,500	54,000	每人每晚預算1500元，2/16 (五)至 2/21 (二) 共6晚。
4	編譯費	乙式	1	10,000	10,000	將法國參訪單位介紹與行程等資 料翻譯成中文，編排與彙整後以電 子手冊發送給參訪成員。
5	印刷費	本	30	400	12,000	將台灣單位介紹與方案資料等翻 譯成法文後，致贈法國參訪單位， 使法國單位了解台灣
6	保險費	人。天	36	706	25,416	投保申根保險，保險期間從2/16起 算至2/21共6天。投保內容為200萬 意外失能身故+10萬傷害醫療+旅 遊不便險。
7	膳食費	人。天	36	500	18,000	每人每日補助餐費500元。
8	網路費	人	6	1,100	6,600	在參訪行程中需要個別溝通時，使 用網路翻譯增進交流深度。
9	雜支	1	1	10,000	10,000	臨時採買團體需求之物品。
總計金額					382,016	